|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת רות וקסמן** | |
| **המבקשת** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **המשיב** | | **עומר סלטר** |
| **החלטה** | | |

1. בפני בקשה לפסילת רישיון הנהיגה של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, לפי סעיף 46 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א – 1961.

המשיב נפסל ביום 27.1.18 פסילה מנהלית על ידי קצין משטרה לתקופה של 30 ימים.

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום בתיק תת"ע 6980-02-18 (דו"ח תנועה מס' 50250913535 (להלן:"הדו"ח")) המייחס לו עבירה של נהיגה בדרך שאינה עירונית עם שטח הפרדה בנוי בה מותרת מהירות מרבית של 90 קמ"ש, במהירות של 170 קמ"ש לכאורה, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה.
2. הבקשה לפסילה עד תום ההליכים הוגשה ביום 25.2.18 ונקבעה לדיון ליום 20.3.18. לבקשת ב"כ המשיב נדחה הדיון בבקשה ליום 25.3.18.

**טענות ב"כ המבקשת**

1. לעניין השיהוי בהגשת הבקשה דנן, הבקשה הוגשה ביום 25.2.18, היינו בטווח 30 הימים בהם המבקש היה פסול מנהלית. מפנה לעפ"ת 7981-03-17 **עלי** נ' **מ"י** שם דובר על הגשת כתב אישום ובקשה לפסילה עד תום ההליכים בעבירת שכרות למעלה מחודש ימים לאחר סיום הפסילה המנהלית בתיק. הערעור כנגד החלטת בית המשפט קמא על פסילה עד תום ההליכים עקב שיהוי נדחה כשבית המשפט נימק בפסק הדין: "חרף השיהוי המסויים בדין קבע בית משפט קמא כי אין בשיהוי כדי להביא לדחיית בקשת הפסילה. שיהוי הוא רק אחד מהנתונים שיש לשקול ובנסיבות אותו מקרה...אינו מצדיק את דחיית הבקשה". (פרוט' מיום 25.3.18 עמ' 5 ש' 2-4).

אמנם המבקשת לא עמדה על קיום דיון בבקשה דנן בטווח 30 הימים בהם המשיב היה פסול מנהלית אך לנגד עיניו של בית המשפט צריך לעמוד יסוד המסוכנות שבעבירה דנן ולא הליך פרוצדורלי כזה או אחר.

1. יכול והמבקשת טעתה בעניין השיהוי בהגשת הבקשה ובקיום הדיון בה, אך אין מתקנים טעות בטעות והמבקשת היתה חוטאת באם לא היתה מגישה את הבקשה דנן ועומדת על קיום הדיון.
2. סעיף 45 לפקודת התעבורה מסמיך את המבקשת , גם במקרים בהם לא הוגשה בקשה כגון הבקשה דנן, לבקש מבית המשפט להורות על פסילת רישיון של נהג ובית המשפט רשאי לעשות כן באם הוא משוכנע כי המשך נהיגתו יש בה משום סכנה לציבור.

היינו קיים דגש רב באשר ליסוד המסוכנות.

1. למבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב: דו"חות פעולה, בדיקות תקינות תחילת וסוף משמרת וכו'.
2. עיון בדו"ח הפעולה של השוטר, אוכף העבירה, עולה כי הוא שמר על קשר עין רציף עם רכבו של המשיב עד שעצר אותו.

לעניין הכשל הנטען בזיהוי סוג הרכב, דיווחו של המתנדב באשר לכל פרטי האירוע האחרים זהה לדיווח השוטר ואף מחזק אותו.

בשלב זה קיימות ראיות לכאורה והכרסום בראיות אליו טוען ב"כ המשיב אינו עולה עד כדי השמטת הקרקע מידי המבקשת.

1. נסיבות העבירה מצביעות כי מדובר באדם המסכן בנהיגתו את שלום הציבור והמשתמשים בדרך שכן המשיב נהג במהירות כמעט כפולה מהמותר בהיותו נהג צעיר בעל וותק נהיגה קצר. ולראיה לחובתו של המשיב הנוהג משנת 2014, 2 ה"ק, אחת זהה משנת 2017, היינו עבירת המהירות אינה זרה לו.
2. כל טענות ב"כ המשיב באשר לכשלים בבדיקת מכשיר הממל"ז מקומם להתברר במסגרת ההליך העיקרי ולא בשלב זה.
3. מפנה לאסופת פסקי דין בהם התקבלו בקשות לפסילה עד תום ההליכים בגין נהיגה במהירות גבוהה.

**טענות ב"כ המשיב**

1. טוען לכשלים ראייתיים עד כדי כרסום היורד לשורשן של הראיות לכאורה:
2. סתירה בדיווחי המתנדב והשוטר באשר לסוג הרכב. המתנדב כתב במזכרו רכב "איביזה" והשוטר ציין בדו"ח רכב "סקודה".
3. בדו"ח הפעולה של השוטר שכותרתו "הזמנה לדין וכתב אישום" מצוינים פרטי זיהוי מלאים של הנהג ופרטי העבירה אך בחלק ד' בנסיבות המקרה שהינו חומר ראייתי, השוטר בתיאורו את האירוע לא רושם כלל פרטי זיהוי של הרכב כך שאם מפרידים בין כתב האישום לנסיבות המקרה, היינו לחומר הראייתי שבתיק, פרטי הנהג והרכב כלל לא מצויים בו.
4. השוטר מציין בדו"ח הפעולה, כי רכבו של המשיב נסע בנתיב האמצעי מבין שלושה והיה בודד בנתיבו. הוא אינו מציין אם היו רכבים אחרים בנתיבים אחרים.
5. המתנדב לא רשם את מס' הרכב ולא ציין אם נשמר קשר עין רצוף עם הרכב.
6. השוטר המתנדב יצחק הרטמן ציין רכב שונה מזה הרשום בכתב האישום.

אין שחר לטענה כי יצחק הרטמן, אינו שוטר בפועל אלא רק מתנדב. באם נטל חלק בארוע יש לראותו כשוטר לכל עניין ודבר וככל ויוזמן לתת עדות הרי יש לתת לעדותו משקל גבוה ולא ניתן לבטלה או לדלות ממנה את המתאים למבקשת.

1. בדף הבדיקות של מכשיר הממל"ז בסעיף "בדיקת תיאום כוונות" מציין השוטר היכן בוצעה הבדיקה אך לא מציין אם צלחה.

כמו כן, בשאר הבדיקות רושם השוטר תקין אך לא רושם תוצאות.

1. באשר למסוכנות ולשיהוי - מהתנהלותה של המבקשת עד כה בתיק נחזה כי לא אצה לה הדרך לפסול רישיונו של המשיב ו"מסוכנותו" לציבור אינה בראש מעייניה. באם סבורה המבקשת כי המשיב הינו מסוכן מאד לציבור מדוע לא עשתה דבר וחצי דבר משהדיון בבקשה נקבע רק כחודש ימים לאחר תום הפסילה המנהלית כשהמשיב נוהג מזה חודש בכביש, היינו לא דרשה קיום דיון דחוף בבקשה מיד עם תום הפסילה המנהלית, לא הגדירה בהגשת הבקשה דנן את התיק כתיק תלת"ן למרות שהוגדר ככזה בכתב האישום, ואף בדיון הראשון מיום 20.3.18 לא עמדה על כך כי המשיב ייפסל עד להחלטה אחרת.
2. עקב הכשלים בתשתית הראייתית שבתיק ומחדליה של המבקשת קבלת הבקשה דנן על ידי בית המשפט היא בבחינת ענישה בטרם עת.

**דיון והכרעה**

**שיהוי**

המבקשת עשתה לה מנהג קבוע להגיש בקשות לפסילה עד תום ההליכים יחד עם הגשת כתבי האישום וזאת על מנת לחסוך מאמצים בהמצאת אישורי מסירה לכל הליך באופן נפרד. ככל והמבקשת סברה כי יש לפסול המשיב/הנאשם עד תום ההליכים המשפטיים נגדו בשל מסוכנותו הרי עליה לפעול בהתאם, היינו להזדרז בהגשת בקשות לבית משפט ולעמוד על קיומם של דיונים דחופים שכאלה בהקדם האפשרי. ככל שהמבקשת מתמהמהת בבקשות שכאלה הרי דבר זה יכול לקעקע את יסוד המסוכנות כי הרי אותו נהג שאותו מבקשים לפסול נוהג בכבישים זה מכבר ומסכן אחרים בנהיגתו.

אין זו טעות חד פעמית אלא דבר שבשגרה בהתנהלות המבקשת. כפי שכתבתי בהחלטתי מיום 25.3.18 בתיק דנן:" לצערי, כשגרת עבודה לא מומצאים אישורי מסירה בכל בקשה ובקשה כנדרש בדין ובהלכה. מיותר לציין שכל הליך מחייב בהמצאה נפרדת וזו לעולם לא נעשית, בבקשות לפסילה עד תום ההליכים עת הוגש כתב אישום".

אף ציינתי כי הגיעה העת לשנות את דפוסי ההתנהלות בהגשת בקשות לפסילה עד תום ההליכים המשפטיים ואין להעמיס על בית המשפט בקשות כאשר אין זימונים למשיב בבקשה מבעוד מועד ובסופו של יום לגלגל לפתחו של בית משפט את האחריות.

בפרוטוקול הדיון מיום 25.3.18 הפניתי את הצדדים לפסיקה בעניין.

עם זאת, מצאתי לדון בבקשה גופה.

**כללי**

על פי ההלכה, על בית המשפט הדן בבקשה לפסילת רישיון נהיגה עד לתום ההליכים לבחון שני רבדים:

האחד - קיומן של ראיות לכאורה לביצוע העבירה המיוחסת לנהג.

השני - האם נהיגתו של הנהג מסכנת את הציבור, כאשר המסוכנות נבחנת על רקע עברו התעבורתי של הנהג ונסיבות האירוע הספציפי גם יחד.

לעניין זה, ראה בש"פ 816/06 **אלינור גבריאל** נ' מ"י.

**ראיות לכאורה**

מעיון בדו"ח הפעולה של השוטר דורון בקר עולה כי הוא מדד את מהירות נסיעתו של המשיב באמצעות מכשיר ממל"ז שאת אמינותו קבע בית המשפט העליון.

בדו"ח הפעולה ציין השוטר כי מדד את הרכב שנסע בנתיב האמצעי מבין שלושה נתיבים , כשהוא בודד בנתיבו, נוסע במהירות 175 קמ"ש (מהירות לאחר הפחתה של 5 קמ"ש הינה 170 קמ"ש), כשטווח גילוי הרכב היה 248.1 מטר. השוטר ציין כי משהבחין ברכב המבקש במכשיר הממל"ז הדליק אורות כחולים ומיד משחלף המשיב על פניו, יצא אחריו תוך שמירת קשר עין, הגיע במקביל לרכבו של המשיב בנתיב השמאלי וכרז לו לעצור בתחנת דלק סונול, כשהוא נוסע אחריו מאחור ומלווה אותו כל העת. משהציג לו את נתוני המדידה ענה המשיב " זה לא אני אני נוסע לפי הוויז זה היה רכב אחר".

בפרטי הרכב ציין השוטר כי מדובר ברכב פרטי מסוג סקודה בצבע שחור.

לא נעלמה מעיני טענת ב"כ המשיב כי מתיאור נסיבות המקרה נעדרים פרטים מהותיים כמו סוג הרכב ומספרו אך השוטר מציין כי מעת שהבחין במכשיר הממל"ז ברכבו של המשיב הנוהג במהירות גבוהה שמר על קשר עין עמו עד שעצרו. כמו כן, מציין השוטר כי הייתה ראות טובה, תאורת כביש תקינה ומזג אויר נאה ולכן לפחות בשלב זה אינני סבורה כי קיים כרסום בתשתית הראייתית.

המתנדב יצחק הרטמן רשם במזכרו כי:"...דורון יצא אחר איביזה שחור אשר נסעה מדרום לצפון בנתיב האמצעי בודד בכביש, דורון בא לשמאל הרכב והורה לו להמשיך בנסיעה עד לתחנת הדלק סונול בנתניה שם המשיך את ההליך מול הנהג...".(ההדגשות במקור-ר.ו.).

יוער, כי למעט הטעות בסוג הרכב גרסתו של המתנדב תואמת את זו של השוטר.

טענתו של ב"כ המשיב בדבר היעדר פרטים. כמו גם, טענתו בדבר רכבים אחרים שהיו באותה עת בסמוך לרכבו של המשיב, מקומן להתברר במסגרת הראיות בתיק העיקרי. כך גם באשר לטענתו של ב"כ המשיב כי מזכרו של המתנדב נעדר פרטים מהותיים כמו מספר רישוי או שמירת קשר עין רציף.

ב"כ המשיב העלה גם טענות בנוגע לתקינות הבדיקה, שלדעתו פוסלות את המדידה הספציפית.

עיון בתיק החקירה מעלה כי נעשו כל הבדיקות הרלוונטיות והמהותיות למכשיר.

לפיכך בשלב זה לפחות אינני סבורה כי נפלו טעויות באופן ביצוע המדידה על ידי השוטר ומכל מקום טענה זו גם מקומה להתברר בתיק העיקרי.

בשלב זה של הדיון ,ולאחר שבחנתי את חומר הראיות שבתיק, אני קובעת שדי בדו"חות הפעולה, ובתוצאת מכשיר הממל"ז כדי לקבוע כי יש בידי המבקשת די ראיות לכאורה שהמשיב ביצע את המיוחס לו בכתב האישום.

**מסוכנות המשיב**

מסוכנותו של נהג נמדדת באמצעות שני מקורות. כך נקבע בבש"פ 513/88 **מ"י** נ' **רז גוליו**: "השאלה המרכזית במקרים כגון אלה היא, האם נהיגתו של הנהג המעורב מסכנת את בטחון הציבור בדרכים. על אלה ניתן ללמוד משני מקורות: התנהגותו של הנהג בתאונה הנדונה והתנהגותו בדרכים בדרך כלל, כפי שהיא באה לידי ביטוי בהרשעותיו הקודמות".

במקרה דנן המהירות בה נהג המשיב לכאורה היתה 170 קמ"ש בכביש בעוד שהמהירות המותרת בו היא 90. היינו כמעט כפליים מהמותר.

כבוד השופט בדימוס טננבוים ניתח ארוכות את הסכנה הגלומה בנהיגה במהירויות גבוהות בב"ש 408/05 **מדינת ישראל ע"י ענף תביעות- תנועה י-ם** נ' **בראשי רונן** בעניין בקשה לפסילה עד תום ההליכים נגד משיב שנהג במהירות של 147 קמ"ש במקום 90 קמ"ש:

"... 9. המחקר המדעי לגבי הקשר בין מהירות ותאונות דרכים הגיע לשתי מסקנות ונסכמן בקצרה:

- ככל שהמהירות גבוהה יותר כן תוצאותיה של תאונת הדרכים חמורות יותר.

- ישנן ראיות רבות וטובות כי בכל כביש נתון, נסיעה במהירות גבוהה יותר מגבירה את מספר תאונות הדרכים (זאת בהנחה ששאר המשתנים נשארים זהים).

10. על המסקנה הראשונה אין כל חולק ועורר. זוהי נגזרת ישירה של פיזיקה פשוטה. האימפקט בזמן התאונה שווה לריבוע המהירות כפול המשקל. מכאן עולה שכל שינוי קטן במהירות מתבטא בעלייה משמעותית יותר בחוזק המכה.

11. משמעות המסקנה השנייה היא כי במידה וכל שאר התנאים זהים, הרי נסיעה במהירות גבוהה יותר מגבירה את ההסתברות לתאונת דרכים.

למען הדיוק יש להוסיף כי ישנה אסכולה הטוענת כי לא רק המהירות הגבוהה לבדה היא המסוכנת אלא השונות במהירות. כלומר, הפרשי המהירות בין רכבים שונים, והעובדה כי ישנם רכבים הנוסעים מהר יותר או לאט יותר מאחרים היא הגורמת לתאונות. הטענה בקליפת אגוז היא כי רכבים הנוסעים בממוצע הרבה יותר מהר או לאט מהאחרים מעורבים הרבה יותר בתאונות דרכים. לעניינו, אין ספק שהנאשם נסע במהירות שונה וחריגה. דהיינו, לדעת שתי האסכולות מהירותו גרמה לנהיגתו להיות מסוכנת".

באשר לעברו התעבורתי של המשיב, המשיב נוהג משנת 2014, היינו נהג צעיר, ולחובתו 2 ה"ק מהן אחת בגין מהירות של 26-40 קמ"ש מעל המותר בשנת 2017. היינו עבירת המהירות בה מואשם המשיב אינה זרה לו והוא כבר נתפס נוהג במהירות מעל המותר על אף היותו נהג צעיר.

**פסיקה**

בבע"ח (חי') 54611-05-13 **פנחסוב אבי** נ' **מ"י** דחה ביהמ"ש את ערעור נהג שנפסל עד תום ההליכים בגין נהיגה במהירות של 176 קמ"ש במקום 90 קמ"ש למרות נסיבות אישיות וקבע בפסק הדין:

"מסוכנות זו, הולכת ומתחזקת בהתחשב בעובדה כי כבר הורשע העורר בעבר בעבירות דומות בשתי הזדמנויות. האחת - בשנת 2007, שבה נהג במהירות העולה ב – 31 קמ"ש על המהירות המותרת במקום והעבירה השנייה - בשנת 2010, בה נהג במהירות העולה ב - 25 קמ"ש על המהירות המותרת במקום".

בע"ח (חי') 10977-05-12 **מרקוזון** נ' **מ"י**. המבקש נפסל עד תום ההליכים ע"י בית משפט קמא בגין עבירת מהירות של 157 קמ"ש במקום 90 קמ"ש. ביהמ"ש דחה את ערעורו של המבקש והשאיר על כנה את הפסילה .

**לסיכום**

המהירות הגבוהה המיוחסת למשיב בשילוב עם היותו נהג צעיר, ללא וותק רב שנים בכביש, הופכת אותו למסוכן ובאיזון בין האינטרס של המשיב מזה, ובין האינטרס של הגנת כלל הציבור מזה, מוטה הכף בברור לטובת האינטרס של טובת כלל הציבור.

לאור האמור, הנני מורה על פסילתו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו ולא למעלה מ-4 חודשים מיום 11.4.18 וזאת לאור מחדלי המבקשת כפי שציינתי בהרחבה לעיל.

רישיון הנהיגה יופקד בבית המשפט לא יאוחר מיום 11.4.18 וממועד ההפקדה תחושב הפסילה.

גם אם לא יפקיד הנאשם את רישיונו, נחשב הוא פסול מלנהוג אך הפסילה תחושב ממועד ההפקדה בלבד.

אם אין לנאשם רישיון נהיגה בתוקף, עליו להפקיד תצהיר ערוך כדין במזכירות בית המשפט.

אף שההחלטה נכתבה עוד ביום 29.3.18, בכתב יד הינה מוקלדת לאחר הגהה היום, בהעדר שירותי הקלדה בחול המועד פסח ובהיות התורנות ביום הבודד עמוסה בדיונים ומשימות.

תיק החקירה מוחזר למזכירות על מנת שתמציאו לתובע מלשכת תביעות שפלה.

**זכות ערר כחוק.**

ניתנה היום, כ"ד ניסן תשע"ח, 09 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

